

УДК 657.6:658.14/.17(047.32)

DOI: <https://doi.org/10.32782/2415-8801/2026-3.1>

Балла А.Д.

аспірант кафедри фінансового аналізу та аудиту,
Державний торговельно-економічний університетORCID: <https://orcid.org/0009-0009-3979-7065>

КОЕФІЦІЄНТНИЙ АНАЛІЗ В АУДИТІ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ СУСПІЛЬНОГО ІНТЕРЕСУ

У статті представлено коефіцієнтний аналіз як складову системи аналітичних процедур аудиту промислових підприємств суспільного інтересу. Актуальність теми зумовлена дискусійністю нормативних значень показників рентабельності, ліквідності та фінансової стійкості в умовах воєнного стану. Метою статті є визначення актуалізованих нормативних значень коефіцієнтів, диференційованих за галузевою належністю підприємств. На основі даних фінансової звітності українських підприємств за 2021–2025 рр. розраховано середні та медіанні значення індикаторів для добувної (КВЕД 05–09) та переробної (КВЕД 10–33) промисловості. Обґрунтовано доцільність застосування медіанних значень як більш репрезентативних, оскільки середні спотворюються наявністю підприємств із критичним фінансовим станом. Результати можуть бути використані в діяльності аудиторів.

Ключові слова: аудит фінансової звітності, підприємства суспільного інтересу, міжнародні стандарти, фінансова стійкість, коефіцієнтний аналіз, глобалізаційні ризики, ліквідність, рентабельність.

Balla Andrii

State University of Trade and Economics

RATIO ANALYSIS IN THE AUDIT OF INDUSTRIAL PUBLIC-INTEREST ENTITIES

The article examines coefficient (ratio) analysis as a component of the system of analytical procedures applied in auditing industrial public-interest entities. Despite decades of development of ratio analysis, the issue of establishing reliable normative values for indicators of profitability, liquidity, solvency, financial stability, and business activity remains debatable, especially amid digital technologies enabling processing of large arrays of financial reporting data. The relevance of the topic is reinforced by the war in Ukraine and the transformation of economic processes, which have altered the financial condition of industrial enterprises and the applicability of previously established benchmarks. The purpose of the study is to determine updated normative values of coefficients used by auditors when examining industrial public-interest entities, differentiated by industry and adjusted to current economic conditions. Based on systematization of financial reporting data of Ukrainian large enterprises for 2021–2025, the author identified public-interest entities and calculated average and median values of key indicators for two groups: extractive industry (NACE 05-09) and manufacturing industry (NACE 10-33). Extractive enterprises showed a substantial decline in profitability, liquidity, and financial autonomy, linked to elevated risks of asset loss from military actions. As of 2025, median return on assets for extractive enterprises fell below the inflation rate, indicating an inability to ensure capital reproduction and low attractiveness for investors. Manufacturing enterprises, by contrast, demonstrated positive dynamics in most indicators, reflecting greater adaptability of their business models to crisis conditions. The study substantiates the expediency of applying median rather than average values as more representative benchmarks, since averages may be distorted by enterprises facing bankruptcy risk or significant financial imbalances. The practical significance lies in enabling auditors to form more balanced conclusions about clients' financial condition, considering industry specifics and current economic realities.

Keywords: ratio analysis, analytical procedures, audit, public-interest entities, profitability, liquidity, financial stability, business activity.



© Балла А.Д., 2026

Стаття поширюється на умовах ліцензії відкритого доступу (CC BY 4.0)

Постановка проблеми. Незважаючи на десятиліття розвитку методу коефіцієнтного аналізу в якості аналітичної процедури при проведенні аудиту промислових підприємств суспільного інтересу, питання нормативних значень показників, що характеризують рентабельність, ліквідність, платоспроможність, фінансову стійкість, ділову активність, все ще залишається дискусійним. В умовах активного розвитку цифрових технологій, що дозволяє обробляти суттєві масиви інформації, в тому числі значну сукупність даних фінансової звітності всіх підприємств, що представляють собою суспільний інтерес, доцільно застосувати аналітичні методи для виявлення фактичних медіанних та середніх рівнів, що в межах методу відносних показників дозволить аудиторію формувати більш точні висновки щодо реального стану справ на підприємстві.

Актуальність цієї проблеми суттєво посилюється в умовах воєнного стану, оскільки промислові підприємства суспільного інтересу зазнають різноманітного впливу бойових дій залежно від виду економічної діяльності: добувні підприємства наражаються на прямі ризики втрати активів унаслідок обстрілів виробничих потужностей, тоді як переробні підприємства мають ширші можливості адаптації операційних процесів і диверсифікації ринків збуту. За таких умов традиційні, здебільшого запозичені із зарубіжних джерел або сформовані ще в довоєнний період нормативні значення коефіцієнтів втрачають свою релевантність і не враховують ані галузевої специфіки, ані масштабу структурних змін в економіці України, що підвищує ризик формування аудитором помилкового професійного судження щодо фінансового стану клієнта.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблематика застосування аналітичних процедур та коефіцієнтного аналізу в аудиті знайшла відображення у працях багатьох вітчизняних і зарубіжних науковців. У праці авторів Н. В. Винниченко, А. Ю. Федяй [1, с. 5] доведено, що аналітичні процедури є результативнішими за традиційні процедури ручного тестування, які вимагають опрацювання значних обсягів документації та суттєвих витрат часу на перевірку залишків рахунків і транзакцій. Н. Глух [2, с. 107] наголошує, що завдяки таким процедурам аудитор досягає поставлених цілей ефективніше, скорочуючи або замінюючи інші деталізовані перевірки. О. В. Карпачова [3, с. 77] обґрунтовує особливу значимість коефіцієнтного аналізу при опрацюванні звітності, складеної за МСФЗ, оскільки він дозволяє дослідити реальну інформацію про результати діяльності підприємств. Водночас А. М. Лисенко та С. С. Акімов [4, с. 151] застерігають, що зміст аналітичних процедур некоректно зводити виключно до розрахунку набору коефі-

цієнтів, адже їх сутність полягає у встановленні взаємозв'язків, виявленні причин відхилень та тенденцій розвитку. Н. М. Позняковська [5, с. 8] відносить коефіцієнтний аналіз, поряд із порівнянням, рядами динаміки та групуванням, до базових прийомів підтвердження фінансової інформації і прогнозування тенденцій розвитку суб'єкта господарювання. О. Рябчук та Є. Мосійчук [6, с. 4] розглядають коефіцієнтний аналіз як інструмент оцінювання ліквідності, рентабельності та структури капіталу в умовах воєнного стану. Т. Ю. Янцевич [7, с. 293] пов'язує розрахунок показників ліквідності, платоспроможності, рентабельності та ділової активності із глибшим розумінням фінансового стану клієнта і виявленням потенційних зон ризику.

Відаючи належне науковому доробку зазначених авторів, слід констатувати, що поза увагою залишається питання визначення актуальних нормативних значень коефіцієнтів, диференційованих за галузевою належністю промислових підприємств суспільного інтересу та оновлених з урахуванням поточних економічних умов, що і зумовлює необхідність подальших досліджень.

Постановка завдання. Метою статті є визначення нормативних значень коефіцієнтів, що використовуються аудитором при дослідженні промислових підприємств суспільного інтересу.

Виклад основного матеріалу дослідження. Закон України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» пропонує визначення підприємств суспільного інтересу [8]. При формуванні вітчизняного законодавства у цій сфері використовується в якості орієнтирів європейське, у тому числі Регламент Європейського Парламенту та Ради № 537/2014 від 16 квітня 2014 року «Про конкретні вимоги щодо обов'язкового аудиту суб'єктів, що становлять суспільний інтерес, та про скасування Рішення Комісії 2005/909/ЄС» [9], Директива ЄС 2006/43/ЄС [10], Директива ЄС 2022/2464 [11].

Для визначення нормативних значень показників застосовується наступна методика. Перш за все, систематизовано дані всіх українських підприємств, у тому числі тих, що відносяться до категорії великих [12]. Після цього здійснено відбір для того, щоб ідентифікувати ті компанії, які відносяться до групи, що представляє суспільний інтерес. Після цього звітності компаній досліджуваних напрямків діяльності були просумовані для визначення середніх значень показників, а також розраховані значення індикаторів для кожного підприємства окремо, що дозволило виявити медіанні результати.

Для промислових підприємств виділено 2 основні групи, а саме компанії, що зайняті добувною діяльністю, та переробні підприємства. В результаті отримані наступні нормативні

значення показників для того, щоб сформулювати адекватне уявлення про поточний стан справ на конкретному підприємстві, що представляє суспільний інтерес. Як можна судити, протягом 2022-го – 2025-го років нормативне значення рентабельності суттєво знизилося порівняно із 2021-м роком. Це стосується як середніх значень, так і медіанних. Це означає, що на даний момент добувні компанії не мають можливості генерувати достатньо чистого прибутку для того, щоб забезпечити не тільки розширене, а й просте відтворення, а також вони не є привабливими об'єктами для розміщення капіталу поточними чи новими інвесторами. Так, протягом усього досліджуваного періоду рентабельність активів була в середньому нижчою за рівень інфляції в країні, а інші напрямки розміщення коштів на фінансовому ринку здатні забезпечити більш високу дохідність на кожен вкладену гривню коштів власників, ніж це здатен забезпечити менеджмент промислових добувних підприємств, що представляють собою суспільний інтерес (Рис. 1).

Відповідно, якщо раніше аудитор, який досліджував підприємства відповідної групи, форму-

лював однозначний висновок про те, що компанія діє неефективно, то в поточних умовах, при використанні таких низьких значень нормативних показників, які характерні для більшості компаній, що відносяться до досліджуваної групи, можна зробити висновок про складний період реалізації ділової активності, про той, який характерний загалом для великих промислових компаній в Україні. Відповідно, отримані аудиторські висновки будуть більш виваженими, що доводить практичну значущість запропонованої методики розрахунку нормативних показників для застосування коефіцієнтного аналізу в межах аудиторської діяльності (Рис. 2).

При визначенні фінансової стійкості та платоспроможності промислового підприємства суспільного інтересу, що займається добувною діяльністю, також доцільно враховувати наявність більш низьких медіанних та середніх значень відповідних індикаторів, а саме фінансової автономії, поточної ліквідності, швидкої ліквідності, забезпечення власними оборотними засобами запасів та інших, порівняно із тими, що найчастіше зустрічаються у науковій літературі чи в



Рис. 1. Динаміка нормативних значень (медіана) коефіцієнтів рентабельності для підприємств суспільного інтересу напрямку «Добувна промисловість і розроблення кар'єрів (КВЕД 05-09)» протягом 2021–2025 рр., %

Джерело: розраховано автором на основі [12]

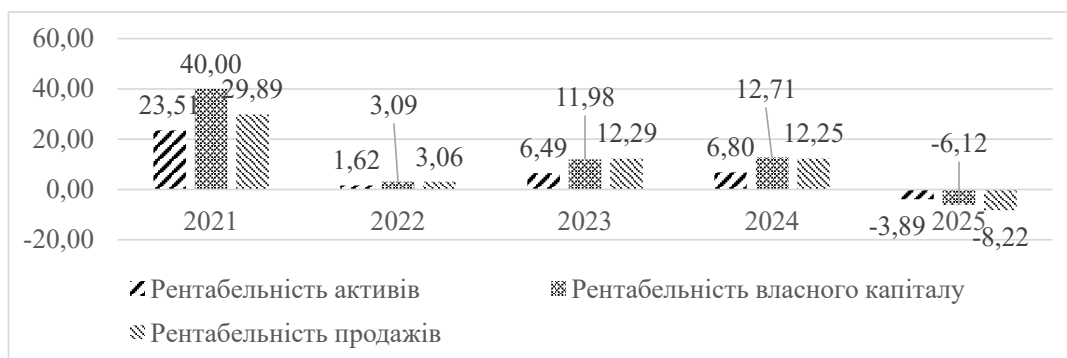


Рис. 2. Динаміка нормативних значень (середнє) коефіцієнтів рентабельності для підприємств суспільного інтересу напрямку «Добувна промисловість і розроблення кар'єрів (КВЕД 05-09)» протягом 2021–2025 рр., %

Джерело: розраховано автором на основі [12]

методичних рекомендаціях щодо проведення коефіцієнтного аналізу в рамках типового аудиторського процесу (Таблиця 1).

Станом на 2025 р. середнє значення фінансової автономії становить 54 % для досліджуваної групи, при цьому медіанне значення суттєво нижче, становить 36 відсотків. Тобто $\frac{1}{2}$ підприємств добувної галузі, що відносяться до категорії підприємств суспільного інтересу, характеризується високим рівнем інтенсивності залучення позикового капіталу та інших зобов'язань для фінансування своєї щоденної операційної діяльності, що дозволяє максимально повно розкрити наявний господарський потенціал, з іншого боку, формує більш високий рівень фінансових ризиків, пов'язаних із втратою платоспроможності у випадку, якщо будуть спостерігатися порушення поточної бізнес-моделі.

Нормативним рівнем поточної ліквідності слід вважати 1,09–1,1. Для швидкої ліквідності станом на 2025 р. характерне значення в 0,85–0,95 грн швидких оборотних активів на кожен гривню наявних поточних зобов'язань. Крім цього, відсутність власних оборотних коштів для формування запасів не вказує на надмірний рівень ризику стійкості фінансової моделі добувних підприємств, що становлять суспільний інтерес (Таблиця 2).

Поряд із скороченням рентабельності протягом досліджуваного періоду відбувається і зниження ділової активності, що відображається на тих значеннях, які слід вважати нормативними в межах аудиту підприємств суспільного інтересу (Рис. 3).

Для тих із них, що зайняті у промисловості, а саме в добувних процесах, медіанне значення оборотності активів становило 0,53 обороту в рік за результатами 2025 р., а середні значення знаходились на рівні 0,47 обороту (Рис. 4). Окремі підприємства характеризуються високим рівнем оборотності запасів, а тому середні значення відчутно вищі порівняно із медіанними, які становили в останньому дослідженому році 5,32 обороту в рік. Середнє значення оборотності дебіторської заборгованості становить 1,49 оборотів, а кредиторської – 5,49 оборотів. Таким чином, суттєве перевищення значень показників у конкретного підприємства, що досліджується в межах аудиторського процесу, буде вказувати на більш високу раціональність наявної бізнес-моделі, і навпаки, при суттєво нижчому рівні аудитор може стверджувати, що наявні ризики недостатньо ефективного використання наявних активів, сформована непродумана політика управління дебіторською та кредиторською заборгованістю, а також існу-

Таблиця 1

Динаміка нормативних значень (медіана) коефіцієнтів ліквідності та фінансової стійкості для підприємств суспільного інтересу напрямку «Добувна промисловість і розроблення кар'єрів (КВЕД 05-09)» протягом 2021–2025 рр., частка од.

Показники	2021	2022	2023	2024	2025	Абсолютний приріст (2025 / 2021), +, -
Поточна ліквідність	1,35	1,18	1,02	1,12	1,10	-0,26
Швидка ліквідність	1,03	0,90	0,85	0,90	0,85	-0,18
Абсолютна ліквідність	0,04	0,02	0,01	0,01	0,00	-0,03
Фінансова автономія	0,45	0,44	0,36	0,45	0,36	-0,09
Забезпечення власними оборотними засобами запасів	0,13	-0,20	-0,49	-0,09	-0,24	-0,37
Коефіцієнт фінансової стійкості	0,60	0,56	0,49	0,51	0,55	-0,05

Джерело: розраховано автором на основі [12]

Таблиця 2

Динаміка нормативних значень (середнє) коефіцієнтів ліквідності та фінансової стійкості для підприємств суспільного інтересу напрямку «Добувна промисловість і розроблення кар'єрів (КВЕД 05-09)» протягом 2021–2025 рр., частка од.

Показники	2021	2022	2023	2024	2025	Абсолютний приріст (2025 / 2021), +, -
Поточна ліквідність	1,38	1,10	1,10	1,13	1,09	-0,29
Швидка ліквідність	1,26	0,94	0,98	1,00	0,95	-0,31
Абсолютна ліквідність	0,11	0,06	0,11	0,12	0,05	-0,07
Фінансова автономія	0,58	0,54	0,52	0,55	0,54	-0,04
Забезпечення власними оборотними засобами запасів	-0,24	-1,63	-1,79	-0,92	-1,02	-0,78
Коефіцієнт фінансової стійкості	0,70	0,67	0,63	0,64	0,63	-0,07

Джерело: розраховано автором на основі [12]

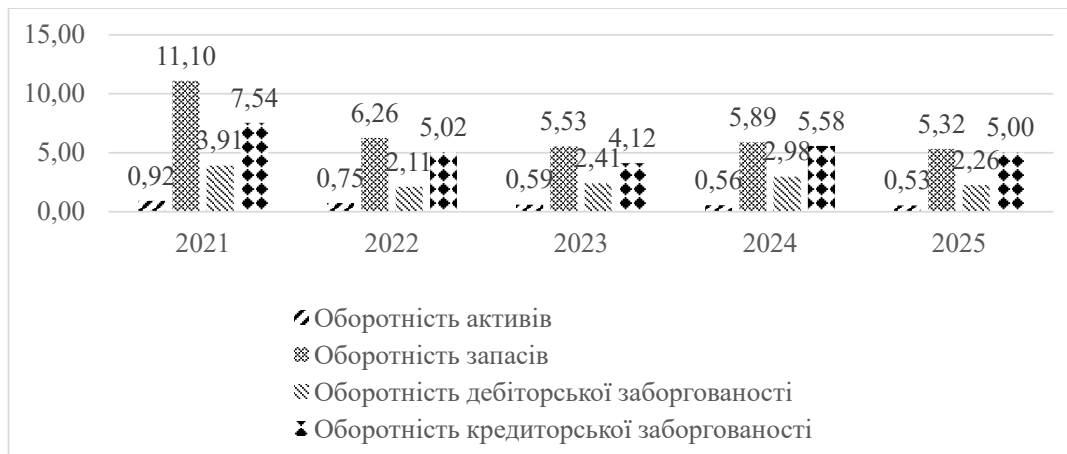


Рис. 3. Динаміка нормативних значень (медіана) коефіцієнтів оборотності для підприємств суспільного інтересу напрямку «Добувна промисловість і розроблення кар'єрів (КВЕД 05-09)» протягом 2021–2025 рр., обороти

Джерело: розраховано автором на основі [12]

ють проблеми в межах тих підходів, які використовуються для фінансування запасів, що призводить до вірогідності заморожування частини наявного фінансового капіталу.

Враховуючи різницю між компаніями добувної сфери та компаніями переробної промисловості, в межах дослідження ці 2 групи розділено. Таким чином, нормативні значення, що характерні для підприємств суспільного інтересу, що реалізують переробну діяльність, будуть відрізнятися, що важливо враховувати при реалізації коефіцієнтного аналізу у системі аналітичних процедур аудиту промислових підприємств суспільного інтересу (Рис. 5).

У випадку з підприємствами цієї групи нормативні значення показників суттєво вищі, що зумовлено суттєво меншими ризиками втрати майна і стійкості бізнес-моделі у зв'язку із війною

Росії проти України. Активи добувних компаній піддаються активному бомбардуванню, в той час як переробні мають більше можливостей адаптуватися, змінити операційні підходи для мінімізації імовірності отримання суттєвих втрат. В таких умовах медіанні та середні значення рентабельності власного капіталу знаходяться на суттєво вищому рівні, причому медіана у 2023–2025 роках вища, аніж була у 2021 р. Це ж стосується і рентабельності активів та рентабельності продажів (Рис. 6).

Відповідні нормативні значення показників суттєво відрізняються від тих, які характерні для підприємств суспільного інтересу, що реалізують добувну діяльність, а тому аудиторі важливо враховувати менший рівень фінансових та іншої природи ризиків, з якими можуть зіткнутися переробні компанії.

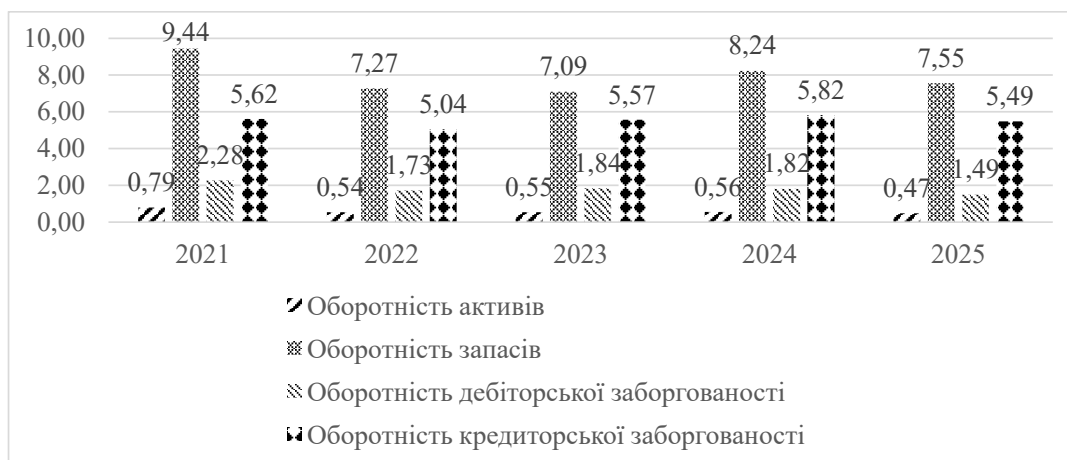


Рис. 4. Динаміка нормативних значень (середнє) коефіцієнтів оборотності для підприємств суспільного інтересу напрямку «Добувна промисловість і розроблення кар'єрів (КВЕД 05-09)» протягом 2021–2025 рр., обороти

Джерело: розраховано автором на основі [12]



Рис. 5. Динаміка нормативних значень (медіана) коефіцієнтів рентабельності для підприємств суспільного інтересу напрямку «Переробна промисловість (КВЕД 10-33)» протягом 2021–2025 рр., %

Джерело: розраховано автором на основі [12]

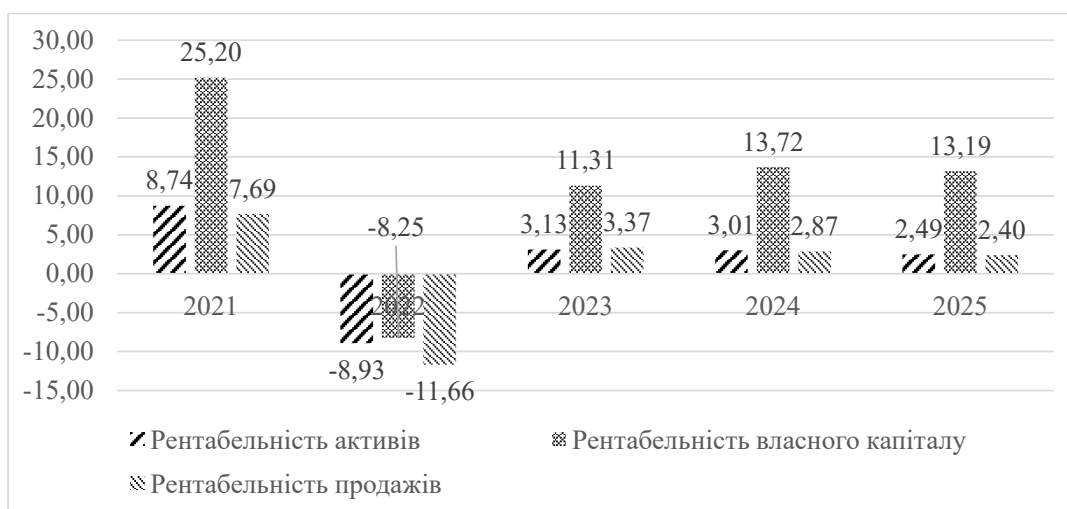


Рис. 6. Динаміка нормативних значень (середнє) коефіцієнтів рентабельності для підприємств суспільного інтересу напрямку «Переробна промисловість (КВЕД 10-33)» протягом 2021–2025 рр., %

Джерело: розраховано автором на основі [12]

Подібна ситуація характерна і для тих індикаторів, які характеризують рівень платоспроможності та фінансової стійкості. Так, медіанні значення поточної ліквідності, швидкої ліквідності та абсолютної ліквідності станом на 2025 р. вищі, аніж були у підприємств цієї групи у 2021 р. Також покращилась ситуація із можливістю забезпечити компанії власними оборотними засобами, а також підвищився рівень фінансової стійкості. Таким чином, незважаючи на складну економічну ситуацію, переробні компанії, які представляють собою суспільний інтерес, здатні адаптуватися, а тому аудитор при формуванні висновків щодо поточного фінансового стану в межах проведеного коефіцієнтного аналізу слід враховувати отримані значення (Таблиця 3).

Середні значення дещо нижчі порівняно із медіанними, що вказує на наявність певної групи компаній, які характеризуються вкрай незадовільними значеннями показників, при цьому знахо-

дяться у авторській вибірці промислових підприємств суспільного інтересу (Таблиця 4).

Нормативні значення коефіцієнтів оборотності для підприємств суспільного інтересу, що реалізують переробну діяльність, дещо підвищились протягом 2021-го – 2025-го років у тому випадку, якщо приймати до уваги медіанні значення, та несуттєво знизились, якщо аудитор буде орієнтуватися на середні значення показників (Рис. 7).

Враховуючи, що медіана демонструє поділ підприємств по половині, тобто половина характеризується більш високими значеннями, а ½ меншими, а середні показники можуть бути суттєво заниженими через наявність у вибірці декількох підприємств, які збанкрутують у найближчій перспективі чи характеризуються суттєвими дисбалансами в рамках своєї фінансової системи, тому рекомендуємо застосовувати в межах коефіцієнтного аналізу аудитором, що вивчає підприємство суспільного інтересу, саме медіанні значення як

Таблиця 3

Динаміка нормативних значень (медіана) коефіцієнтів ліквідності та фінансової стійкості для підприємств суспільного інтересу напрямку «Переробна промисловість (КВЕД 10-33)» протягом 2021-2025 рр., частка од.

Показники	2021	2022	2023	2024	2025	Абсолютний приріст (2025/2021), +, -
Поточна ліквідність	1,18	1,27	1,33	1,43	1,36	0,17
Швидка ліквідність	0,77	0,83	0,90	0,91	0,83	0,06
Абсолютна ліквідність	0,04	0,07	0,09	0,07	0,05	0,01
Фінансова автономія	0,30	0,34	0,36	0,39	0,37	0,07
Забезпечення власними оборотними засобами запасів	-0,1	0,09	0,33	0,41	0,26	0,36
Коефіцієнт фінансової стійкості	0,49	0,51	0,54	0,55	0,54	0,05

Джерело: розраховано автором на основі [12]

Таблиця 4

Динаміка нормативних значень (середнє) коефіцієнтів ліквідності та фінансової стійкості для підприємств суспільного інтересу напрямку «Переробна промисловість (КВЕД 10-33)» протягом 2021-2025 рр., частка од.

Показники	2021	2022	2023	2024	2025	Абсолютний приріст (2025/2021), +, -
Поточна ліквідність	1,01	1,01	1,08	1,07	1,02	0,02
Швидка ліквідність	0,73	0,72	0,81	0,80	0,75	0,02
Абсолютна ліквідність	0,07	0,09	0,16	0,15	0,12	0,06
Фінансова автономія	0,23	0,23	0,22	0,23	0,23	0,00
Забезпечення власними оборотними засобами запасів	-0,70	-0,60	-0,43	-0,32	-0,47	0,23
Коефіцієнт фінансової стійкості	0,35	0,35	0,35	0,33	0,33	-0,03

Джерело: розраховано автором на основі [12]

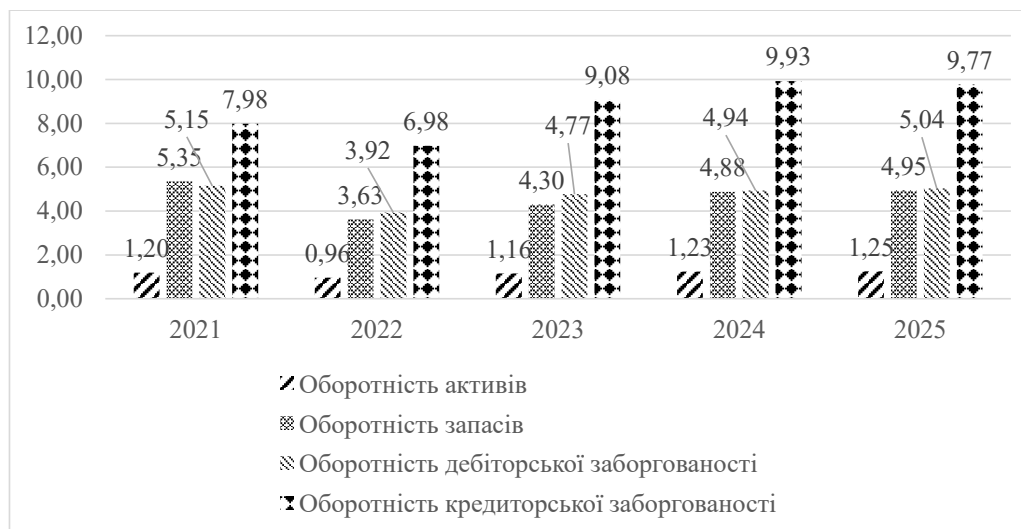


Рис. 7. Динаміка нормативних значень (медіана) коефіцієнтів оборотності для підприємств суспільного інтересу напрямку «Переробна промисловість (КВЕД 10-33)» протягом 2021-2025 рр., обороти

Джерело: розраховано автором на основі [12]

такі, на які слід орієнтуватися для того, щоб сформувати виважене уявлення про поточний рівень ділової активності підприємства. Таким чином, станом на 2025 р. компанії, які здатні забезпечувати оборотність активів вище 1,25 оборотів та які відносяться до переробної галузі, характери-

зуються здатністю раціонально використовувати наявні активи для генерування доходу, а ті підприємства, які зафіксували 5,04 обороту дебіторської заборгованості протягом року, застосовують системно політику управління відносинами з клієнтами (Рис. 8).

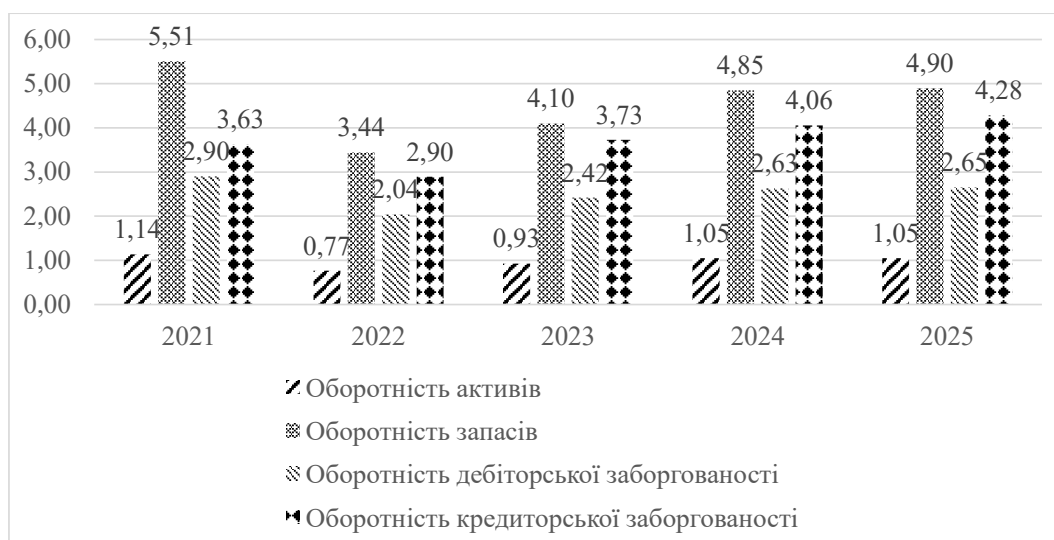


Рис. 8. Динаміка нормативних значень (середнє) коефіцієнтів оборотності для підприємств суспільного інтересу напрямку «Переробна промисловість (КВЕД 10-33)» протягом 2021–2025 рр., обороти

Джерело: розраховано автором на основі [12]

Висновки з проведеного дослідження. Підводячи підсумок, зазначимо, що автором запропонована методика визначення нормативних показників для промислових підприємств, що представляють суспільний інтерес. Авторська вибірка сформована двома групами, а саме компаніями добувної промисловості та переробної промисловості. Визначено, що нормативні значення показників в межах коефіцієнтного аналізу, що реалізується аудитором, будуть суттєво гіршими для добувних підприємств. Нормативні значення для підприємств суспільного інтересу, що реалізують переробну діяльність, підвищились протягом

2021-го – 2025-го років, в тому числі це стосується рентабельності активів, власного капіталу, чистої маржі, оборотності активів, оборотності запасів, дебіторської заборгованості, основних індикаторів платоспроможності та фінансової стійкості. Часто в межах аудиторського аналізу застосовуються статичні нормативні значення, проте в умовах динамічного розвитку економіки, постійного виникнення нових викликів слід оновлювати значення останніх для того, щоб в кінцевому підсумку сформувати виважений висновок аудитора щодо наявних ризиків та питань поточного фінансового стану конкретного підприємства.

Список використаних джерел:

1. Винниченко Н. В., Федяй А. Ю. Аналітичні процедури для отримання аудиторських доказів. *Ефективна економіка*. 2019. № 12. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105-2019.12.13>
2. Глух Н. Застосування аналітичних процедур при проведенні аудиторської перевірки. *Облік, оподаткування і контроль: теорія та методологія* : тези доп. XIII Всеукр. наук.-практ. дистанційної конф. (6 груд. 2024 р., м. Тернопіль). Тернопіль : ЗУНУ, 2024. С. 105–107. URL: <https://api.dspace.wunu.edu.ua/api/core/bitstreams/c754ca4d-d4d9-4403-aff3-6ec3bd0d4da8/content>
3. Карпачова О. В. Застосування аналітичних процедур при аудиті МСФЗ звітності. *Socio-Economic Relations in the Digital Society*. 2021. № 3 (42). С. 75–80. DOI: [https://doi.org/10.18371/2221-755x3\(42\)2021253528](https://doi.org/10.18371/2221-755x3(42)2021253528)
4. Лисенко А. М., Акімов С. С. Теоретико-методичні основи застосування аналітичних процедур в аудиті фінансово-господарської діяльності аграрних формувань. *Економіка і регіон*. 2024. № 3 (94). С. 148–156. DOI: [https://doi.org/10.26906/EiR.2024.3\(94\).3492](https://doi.org/10.26906/EiR.2024.3(94).3492)
5. Позняковська Н. М. *Обліково-аналітичне забезпечення в управлінні інститутами громадянського суспільства* : дис. ... д-ра екон. наук : 08.00.09. Київ : ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана», 2026. URL: <https://uacademic.info/ua/document/0526U000131>
6. Рябчук О., Мосійчук Є. Аудит фінансової стійкості підприємств в умовах воєнного стану. *Економіка та суспільство*. 2025. № 73. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-73-11>
7. Янцевич Т. Ю. Аналіз фінансової звітності та належна перевірка клієнта аудиторської фірми. *Облік, аналіз, аудит, оподаткування та фінансовий моніторинг* : тези доп. X Всеукр. наук.-практ. конф. здобувачів вищої освіти і молодих учених. 2025. С. 293–294. URL: https://drive.google.com/file/d/1OTx-N7AZstVvVQ1fFVgTqZiYO_gEZEVjp/view
8. Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність: Закон України від 21.12.2017 р. № 2258-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2258-19> (дата звернення: 10.08.2026).

9. Regulation (EU) No 537/2014 of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 on specific requirements regarding statutory audit of public-interest entities and repealing Commission Decision 2005/909/EC. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0537> (дата звернення: 08.08.2026).

10. Directive 2006/43/EC of the European Parliament and of the Council. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32006L0043> (дата звернення: 08.08.2026).

11. Directive (EU) 2022/2464 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32022L2464> (дата звернення: 10.08.2026).

12. Фінансова звітність підприємств (річна). URL: <https://data.gov.ua/dataset/7436ae83-dfc1-4836-9962-8af3e831c522> (дата звернення: 11.08.2026).

References:

1. Vynnychenko, N.V., & Fediai, A.Yu. (2019). Analitichni protsedury dlia otrymannia audytorskykh dokaziv [Analytical procedures for obtaining audit evidence]. *Efektivna ekonomika*, no. 12. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105-2019.12.13> [in Ukrainian]

2. Hlukh, N. (2024). Zastosuvannia analitichnykh protsedur pry provedenni audytorskoï perevirky [Application of analytical procedures in conducting an audit]. In *Oblik, opodatkovannia i kontrol: teoriia ta metodolohiia* [Accounting, taxation and control: theory and methodology]: Proceedings of the 13th All-Ukrainian Scientific and Practical Distance Conference (6 December 2024, Ternopil). Ternopil: WUNU, pp. 105–107. Available at: <https://api.dspace.wunu.edu.ua/api/core/bitstreams/c754ca4d-d4d9-4403-aff3-6ec3bd0d4da8/content> [in Ukrainian]

3. Karpachova, O.V. (2021). Zastosuvannia analitichnykh protsedur pry audyti MSFZ zvitnosti [Application of analytical procedures in the audit of IFRS reporting]. *Socio-Economic Relations in the Digital Society*, no. 3 (42), pp. 75–80. DOI: [https://doi.org/10.18371/2221-755x3\(42\)2021253528](https://doi.org/10.18371/2221-755x3(42)2021253528) [in Ukrainian]

4. Lysenko, A.M., & Akimov, S.S. (2024). Teoretyko-metodychni osnovy zastosuvannia analitichnykh protsedur v audyti finansovo-hospodarskoï diialnosti ahrarykh formuvan [Theoretical and methodological foundations of applying analytical procedures in the audit of financial and economic activities of agrarian entities]. *Economics and Region*, no. 3(94), pp. 148–156. DOI: [https://doi.org/10.26906/EiR.2024.3\(94\).3492](https://doi.org/10.26906/EiR.2024.3(94).3492) [in Ukrainian]

5. Pozniakovska, N.M. (2026). *Oblikovo-analitichne zabezpechennia v upravlinni instytutamy hromadianskoho suspilstva* [Accounting and analytical support in the management of civil society institutions] (Doctoral dissertation). Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman, Kyiv. Available at: <https://uacademic.info/ua/document/0526U000131> [in Ukrainian]

6. Riabchuk, O., & Mosiichuk, Ye. (2025). Audit finansovoi stiikosti pidpriemstv v umovakh voiennoho stanu [Audit of enterprises' financial stability under martial law]. *Ekonomika ta suspilstvo*, no. 73. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-73-11> [in Ukrainian]

7. Yantsevych, T.Yu. (2025). Analiz finansovoi zvitnosti ta nalezhna perevirka kliienta audytorskoï firmy [Analysis of financial statements and due diligence of an audit firm's client]. In *Oblik, analiz, audit, opodatkovannia ta finansovyi monitoring* [Accounting, analysis, audit, taxation and financial monitoring]: Proceedings of the 10th All-Ukrainian Scientific and Practical Conference of Higher Education Students and Young Scientists, pp. 293–294. Available at: https://drive.google.com/file/d/1OTx-N7AZstVVQ1fFVgTqZiYO_gEZEVjp/view [in Ukrainian]

8. Verkhovna Rada Ukrainy. (2017). Pro audit finansovoi zvitnosti ta audytorsku diialnist: Zakon Ukrainy vid 21.12.2017 r. No 2258-VIII [On the audit of financial statements and auditing activity: Law of Ukraine]. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2258-19> [in Ukrainian]

9. European Parliament and Council of the European Union. (2014). Regulation (EU) No 537/2014 of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 on specific requirements regarding statutory audit of public-interest entities and repealing Commission Decision 2005/909/EC. Available at: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0537>

10. European Parliament and Council of the European Union. (2006). Directive 2006/43/EC of the European Parliament and of the Council. Available at: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32006L0043>

11. European Parliament and Council of the European Union. (2022). Directive (EU) 2022/2464 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022. Available at: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32022L2464>

12. Finansova zvitnist pidpriemstv (richna) [Financial statements of enterprises (annual)] [Data set]. data.gov.ua. Available at: <https://data.gov.ua/dataset/7436ae83-dfc1-4836-9962-8af3e831c522> [in Ukrainian]

Email: a.ball@knute.edu.ua

Дата надходження статті: 10.09.2026

Дата прийняття статті до публікації: 12.10.2026

Дата публікації статті: 22.10.2026